

LR Tieslietu ministrijai

kopijas Latvijas plašsaziņas līdzekļiem

laikraksta „Ogres Vēstis Visiem”

ārštata žurnālista

Andra Valtera

iesniegums.

Jau ilgu laiku kā žurnālists sekoju E. Helmaņa un A. Robežnieka lietas iztiesāšanas gaitai, tāpēc vēlos lūgt TM skaidrojumu par atsevišķiem ar šo lietu saistītiem aspektiem.

Š.g. 1.decembrī Ogres rajona tiesas tiesnese Zeltīte Kušīņa, pēc vairākkārtējas prettiesiskas termiņa atlikšanas, beidzot izsniedza pilno sprieduma tekstu Egila Helmaņa un Artūra Robežnieka lietā.

2017.gada oktobra nogalē tiesnese Kušīņa kā iemeslu pilnā sprieduma teksta izsniegšanas kārtējai atlikšanai minēja faktu, ka E. Helmaņa advokāts Saulvedis Vārpiņš atrodas atvaļinājumā. Šī informācija atbilda patiesībai – zvērināts advokāts Saulvedis Vārpiņš publiski pieejamā datu bāzē bija norādījis, ka atradīsies atvaļinājumā līdz š.g. 10.decembrim.

Tomēr tiesnese Zeltīte Kušīņa kā pilnā sprieduma pasludināšanas dienu izvēlējās tieši 2017.gada 1. decembri. Spriedumā norādīts, ka to var pārsūdzēt 10 dienu laikā, t.i. līdz 2017.gada 11.decembrim.

Šādi tiesnese Kušīņa, iespējams, mērķtiecīgi apgrūtinājusi iespējas pārsūdzēt viņas spriedumu, jo 1 dienas laikā (advokāts atgriežas darbā 10.decembrī) praktiski ir neiespējami sagatavot kvalitatīvu pārsūdzību – vēl jo vairāk tāpēc, ka pilnā sprieduma teksts aizņem 120 lpp. To, ka tiesnese Kušīņa pilnībā apzinājās šos apstākļus, netieši apliecina viņas pašas jau pieminētā atsauce uz advokāta Vārpiņa atrašanos atvaļinājumā un netieši norāda uz tīšu un, iespējams pat ļaunprātīgu rīcību. Turklāt jāatgādina, ka tiesnese pati pilno sprieduma tekstu gatavoja 8 mēnešus.

Tiesnese Kušīņa tādējādi kārtējo reizi apliecinājusi viņas izpratni par tiesiskuma normām, nešaubīgi parādot viņas tendenciozitāti, nostādot vienu no lietā iesaistītajām pusēm neizdevīgā stāvoklī. Turklāt šāda pieeja klaji ignorē un būtībā atklāti mīda kājām vienu no Latvijas tieslietu sistēmas pamatu pamatiem – taisnīgumu. Tiesnesim ir ne tikai jāvadās pēc likuma normām, bet savos lēmumos jābūt arī maksimāli objektīvam, t.i. taisnīgam pret visiem lietā iesaistītajiem.

Cik zināms, šobrīd jau ir ierosinātas vairākas disciplinārlietas par tiesneses Kušīnas darbībām, nepamatoti novilcinot lietu izskatīšanas termiņus. Turklāt vēlos atgādināt, ka publiski vairākārt ir izskanējušas ziņas par tiesneses Zeltītes Kušīnas ievērojamām parādsaistībām, kā arī par viņas iespējami ciešo personisko saikni ar E. Helmaņa un A. Robežnieka lietas uzraugošo prokuroru. Papildus informēju, ka tiesnese Kušīna ilgstoši ārstējusies pie pilsones Vitas Pūķes, kura lietā liecinieka statusā pārstāv apsūdzības pusi. Tādējādi rodas pamatotas šaubas par tiesneses spēju objektīvi izvērtēt šīs liecinieces sniegtās liecības.

Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzu:

- **Tieslietu ministrijai savas kompetences ietvaros sniegt skaidrojumu par tiesneses Zeltītes Kušīnas rīcības atbilstību tiesiskuma un taisnīguma normām,**
- **savu iespēju robežās veikt pārbaudi par tiesneses Zeltītes Kušīnas rīcības iespējamajiem patiesajiem motīviem,**
- **sniegt izvērtējumu, vai tiesneses Zeltītes Kušīnas rīcība ir savienojama ar tiesneša darba ētikas standartiem un darīt zināmus apsvērumus par varbūtējas procedūras uzsākšanu viņas atbrīvošanai no ieņemamā amata.**

Cerot uz Tieslietu ministrijas objektivitāti un vēlmi aizsargāt tiesiskuma principu ievērošanu Latvijas Republikā

Ar cieņu

Andris Valters

2017.gada 4.decembrī